



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tini Šimović, u pravnoj stvari tužitelja Ante Radmana iz Zagreba, Radnička c. 80, OIB 62396202450, kojeg zastupa punomoćnica Nana Piteša, odvjetnica u Zagrebu, Petrinjska 28a, protiv prvo-tuženika NORDEA BANK FINLAND PLC, Finska, 00100 Helsinki, Aleksanterinkatu 36 b, OIB 98686558360 i drugo-tuženika NORDEA BANK NORGE ASA, Norveška, 0368 Oslo, Middelthunsgate 17, OIB 41512805638, oboje zastupani po punomoćniku Tinu Doličkom i drugim punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Bogdanović & Dolički i partneri iz Zagreba, Miramarska 24, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika OLIMPIA HOLDING AS, Norveška, Oslo, Fr Nasens Plass 9, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Mamić i drugi punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mamić, Reberski i Rimac u Zagrebu, Radnička cesta 80, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nakon provedene javne glavne rasprave, zaključene 6. listopada 2017., u prisutnosti tužitelja osobno i njegove punomoćnice, punomoćnice prvo i drugo tuženika odvjetnice Jasne Krolo i zamjenika punomoćnika umješaka odvjetničkog vježbenika Domagoja Miloševića, 23. studenog 2017.

presudio je

I./ Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Kaštela kupovni centar d.o.o. u stečaju (OIB 84223925779) Ugovor o jamstvu od 17. travnja 2009., sklopljen između Kaštela kupovnog centra d.o.o. kao jamca, Nordea Bank Finland PLS, kao vjerovnika i Olympie Holding AS, kao dužnika i Sporazum o zasnivanju založnih prava na nekretninama sklopljen 14. svibnja 2009. između Kaštela kupovni centar d.o.o. kao hipotekarnog dužnika, Nordea Bank Finland PLC, kao hipotekarnog vjerovnika I, Nordea Bank Norge ASA, kao hipotekarnog vjerovnika II i Olympia Holding AS kao dužnika, solemniziran kod javnog bilježnika u Zagrebu Senije Škrinjar, pod poslovnim brojem OV-2075/09.

II./ Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, Stalnoj službi u Kaštel Lukšiću, po pravomoćnosti ove presude provesti upis brisanja uknjižbe založnog prava, u korist Nordea Bank Finland PLC, Aleksanterinkatu 36B, FI-00100, Nordea, Helsinki,

Finska, u iznosu od 360.000.000,00 NOK i Nordea Bank Norge ASA, Middelthunsgate 17, 0368 Oslo, Norveška u iznosu od 220.000.000,00 NOK, provedene pod poslovnim brojem Z-881/09, na sljedećim nekretninama:

-k.č.br. 3669 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1277 m² i k.č.br. 3697 k.o. Kaštel Sućurac u naravi voćnjak površine 2019 m² i k.č.br. 3670 k.o. Kaštel Sućurac u naravi neplodno površine 36m², a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/73, preoblikovane u k.č.br. 4715 opisana kao "straža, vinograd" upisana u zk.ul. 73 k.o. Kaštel Sućurac, površine 3103 m²;

-k.č.br. 3690 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1022 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/129, preoblikovana u k.č.br. 4721 opisana kao "donja straža, pašnjak" upisana u zk.ul. 129 k.o. Kaštel Sućurac, površine 843 m²;

-k.č.br. 3691 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 467 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/128 , preoblikovana u k.č.br. 4720 opisana kao "straža, pašnjak" upisana u zk.ul. 128 k.o. Kaštel Sućurac, površine 430 m²;

-k.č.br. 3692 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 501 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/127, preoblikovana u k.č.br. 4719 opisana kao "straža, pašnjak" upisana u zk.ul. 127 k.o. Kaštel Sućurac, površine 500 m²;

-k.č.br. 3693 k.o. Kaštel Sućurac u naravi vinograd površine 1339m² i k.č.br. 3694 k.o. Kaštel Sućurac u naravi vinograd površine 1435m², a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/126 , preoblikovane u k.č.br. 4718 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 126 k.o. Kaštel Sućurac, površine 2755 m²;

-k.č.br. 3695 k.o. Kaštel Sućurac u naravi vinograd površine 1867 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/125, preoblikovana u k.č.br. 4717 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 125 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1735 m²;

-k.č.br. 3676 k.o. Kaštel Sućurac u naravi vinograd površine 1136 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/83, preoblikovana u k.č.br. 4740 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 83 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1241 m²;

-k.č.br. 3672 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 1623 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/85, preoblikovana u k.č.br. 4742 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 85 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1339 m²;

-k.č.br. 3682 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 1524 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/131, preoblikovana u k.č.br. 4782 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 131 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1358 m²;

-k.č.br. 3673 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 1611 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/84, preoblikovana u k.č.br. 4743 opisana kao "straža, maslinjak " upisana u zk.ul. 84 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1793 m²;

-k.č.br. 3689 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 1636 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/130, preoblikovana u k.č.br. 4737 opisana kao "straža, maslinjak, voćarska kuća " upisana u zk.ul. 130 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1782 m²;

-k.č.br. 3705 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1469 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/136, preoblikovana u k.č.br. 4736 opisana kao "straža, maslinjak " upisana u zk.ul. 136 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1468 m²;

-k.č.br. 3704 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1818 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/116, preoblikovana u k.č.br. 4735 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 116 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1744 m²;

-k.č.br. 3684 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 2093 m² i k.č.br. 3722 k.o. Kaštel Sućurac, a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z--1654/2008/133, preoblikovane u k.č.br. 4784 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 133 k.o. Kaštel Sućurac, površine 2312 m²;

-k.č.br. 3683 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 2629 m² i k.č.br. 3723 u naravi pašnjak površine 413m² k.o. Kaštel Sućurac, a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/134, preoblikovane u k.č.br. 4787 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 134 k.o. Kaštel Sućurac, površine 3329 m²;

-k.č.br. 3687 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 1403 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/132, preoblikovana u k.č.br. 4783 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 132 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1286 m²;

-k.č.br. 3681 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 2089 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/75 , preoblikovana u k.č.br. 4781 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 75 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1676 m²;

-dio k.č.br. 3753 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 3528 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/121 , preoblikovana u k.č.br. 4767 opisana kao "straža, dvorišna zgrada, maslinjak " upisana u zk.ul. 121 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1765 m²;

-dio k.č.br. 3753 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 3528 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/120 , preoblikovana u k.č.br. 4768 opisana kao "straža, vinograd " upisana u zk.ul. 120 k.o. Kaštel Sućurac, površine 824 m²;

-dio k.č.br. 3753 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 3528 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/119 , preoblikovana u k.č.br. k.č.br. 4769 opisana kao "straža, vinograd " upisana u zk.ul. 119 k.o. Kaštel Sućurac, površine 824 m²;

-k.č.br. 3757 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1709 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/123 , preoblikovana u k.č.br. 4763 opisana kao "vela straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 123 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1632 m²;

-k.č.br. 3755 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1920 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/122 , preoblikovana u k.č.br. 4772 opisana kao "straža, vinograd " upisana u zk.ul. 122 k.o. Kaštel Sućurac, površine 2031 m²;

-k.č.br. 3749 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 964 m² i k.č.br. 3750 u naravi oranica površine 4477 m² k.o. Kaštel Sućurac, a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/118 , preoblikovane u k.č.br. 4762 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 118 k.o. Kaštel Sućurac, površine 5383 m²;

-k.č.br. 3765 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak/vinograd površine 2152 m² i k.č.br. 3766/1 u naravi vinograd površine 1960 m² k.o. Kaštel Sućurac, a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/820 , preoblikovane u k.č.br. 4760 opisana kao "donji miljevčić, vinograd" upisana u zk.ul. 820 k.o. Kaštel Sućurac, površine 2890 m²;

-k.č.br. 3761/1 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 577 m² i k.č.br. 3764/1 u naravi pašnjak površine 312 m² k.o. Kaštel Sućurac, a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z--1654/2008/114 , preoblikovane u k.č.br. 4757 opisana kao "miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 114 k.o. Kaštel Sućurac, površine 934 m²;

-k.č.br. 3702 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1010 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/135 , preoblikovana u k.č.br. 4726 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 135 k.o. Kaštel Sućurac, površine 956 m²;

-k.č.br. 3671 k.o. Kaštel Sućurac u naravi voćnjak površine 432 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/76 , preoblikovana u k.č.br. 4741 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 76 k.o. Kaštel Sućurac, površine 204 m²;

-k.č.br. 3677 k.o. Kaštel Sućurac u naravi voćnjak površine 978 m² i k.č.br. 3696 u naravi oranica površine 1223 m² k.o. Kaštel Sućurac, a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/819 , preoblikovane u k.č.br. 4716 opisana kao "straža, pašnjak " upisana u zk.ul. 819 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1925 m²;

-k.č.br. 3769 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 530 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/115 , preoblikovana u k.č.br. 4799 opisana kao "miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 115 k.o. Kaštel Sućurac, površine 502 m²;

-k.č.br. 3771 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 530 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/124 , preoblikovana u k.č.br. 4800 opisana kao "miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 124 k.o. Kaštel Sućurac, površine 572 m²;

-k.č.br. 3742 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 814m², k.č.br. 3752 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 163m², dio k.č.br. 3751 k.o. Kaštel Sućurac u naravi voćnjak površine 285m², dio k.č.br. 3744 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1110m², a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/79 , preoblikovane u k.č.br. 4773 opisana kao "miljevčić, dvorišta, kuća " upisana u zk.ul. 79 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1372 m²;

-dio k.č.br. 3751 k.o. Kaštel Sućurac u naravi voćnjak površine 285m², dio k.č.br. 3744 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1110m², a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/78 , preoblikovane u k.č.br. 4793 opisana kao "miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 78 k.o. Kaštel Sućurac, površine 666 m²;

-dio k.č.br. 3741 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 1032 m², dio k.č.br. 3742 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 814 m², a koje su u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/80 , preoblikovane u k.č.br. 4775 opisana kao "miljevčić, put " upisana u zk.ul. 80 k.o. Kaštel Sućurac, površine 95 m²;

-3/4 dijela k.č.br. 3678 opisana kao "oranica " k.o. Kaštel Sućurac, površine 4793 m² upisane u Karton Zemljišta Općinskog suda u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel;

-k.č.br. 3756 opisana kao "oranica " k.o. Kaštel Sućurac, površine 1840 m² upisane u Karton Zemljišta Općinskog suda u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel;;

- 1464/1927 djela k.č.br. 3754 opisana kao "oranica " k.o. Kaštel Sućurac, površine 1927 m² upisane u Karton Zemljišta Općinskog suda u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel;;

- k.č.br. 3748 opisana kao "vinograd " k.o. Kaštel Sućurac, površine 1938 m² upisane u Karton Zemljišta Općinskog suda u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/117 , preoblikovana u k.č.br. 4761 opisana kao " miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 117 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1780 m²;

-k.č.br. 3745/1 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica i vinograd površine 3028 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/7596 , preoblikovana u k.č.br. 4794 opisana kao " gornji miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 7596 k.o. Kaštel Sućurac, površine 2163 m²;

-k.č.br. 3746 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1426 m², a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/7597 ,

preoblikovana u k.č.br. 4796 opisana kao " gornji miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 7597 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1879 m2;

-k.č.br. 3766/2 opisana kao " vinograd " k.o. Kaštel Sućurac, površine 148 m2 upisane u Karton Zemljišta Općinskog suda u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel;

-k.č.br. 3740/4 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 967 m2, a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/7577 , preoblikovana u k.č.br. 4788 opisana kao " miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 7577 k.o. Kaštel Sućurac, površine 918 m2;

-k.č.br. 3740/3 k.o. Kaštel Sućurac u naravi pašnjak površine 967 m2, , a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/7575 , preoblikovana u k.č.br. 4789 opisana kao " miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 7575 k.o. Kaštel Sućurac, površine 915 m2;

-k.č.br. 3740/2 opisana kao "pašnjak " k.o. Kaštel Sućurac, površine 967 m2 upisane u Karton Zemljišta Općinskog suda u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel;

-dio k.č.br. 3740/1 k.o. Kaštel Sućurac, a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/7595 , preoblikovana u k.č.br. 4791 opisana kao " miljevčić, put " upisana u zk.ul. 7595 k.o. Kaštel Sućurac, površine 56 m2;

-dio k.č.br. 3740/1 k.o. Kaštel Sućurac u naravi put površine 300 m2, a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/7574 , preoblikovana u k.č.br. 4792 opisana kao " gornji miljevčić, put " upisana u zk.ul. 7574 k.o. Kaštel Sućurac, površine 316 m2;

-k.č.br. 3721/2 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1183 m2, a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/7576 , preoblikovana u k.č.br. 4786 opisana kao " miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 7576 k.o. Kaštel Sućurac, površine 978 m2;

-513/1029 dijela k.č.br. 3743 opisana kao "pašnjak " k.o. Kaštel Sućurac, površine 1029 m2 upisane u Karton Zemljišta Općinskog suda u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel;

- 1110/1331 k.č.br. 3775/1 opisana kao "oranica " k.o. Kaštel Sućurac, površine 1331 m2 upisane u Karton Zemljišta Općinskog suda u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel.

-k.č.br. 3779 k.o. Kaštel Sućurac u naravi oranica površine 1552 m2, a koja je u postupku osnivanja zemljišnih knjiga za k.o. Kaštel Sućurac pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba u Kaštel Lukšiću-Zemljišno knjižni odjel, pod brojem Z-1654/2008/7598 , preoblikovana u k.č.br. 4798 opisana kao " miljevčić, pašnjak " upisana u zk.ul. 7598 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1521 m2;
sve u roku od 8 dana.

III./ Nalaže se prvo-tuženiku NORDEA BANK FINLAND PLC naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 687.812,50 kn, sve u roku od 8 dana.

IV./ Nalaže se drugo-tuženiku NORDEA BANK NORGE ASA naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 687.812,50 kn, sve u roku od 8 dana.

V./ Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova po osnovi sudskih pristojbi po odmjeri suda.

VI./ U cijelosti se odbijaju kao neosnovani zahtjevi za naknadu parničnih troškova prvo-tuženika NORDEA BANK FINLAND PLC, drugo-tuženika NORDEA BANK NORGE ASA i umješaka na strani tuženika OLIMPIA HOLDING AS.

Obrazloženje

Tužitelj je 20. srpnja 2011. podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. U tužbi i tijekom postupka navodi, u bitnome, da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-24/10 nad Kaštela Kupovni Centar d.o.o. 22. listopada 2010. otvoren stečajni postupak na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnesenog 28. siječnja 2010.

Tvrđi da je 17. travnja 2009. sada stečajni dužnik Kaštela Kupovni Centar d.o.o. kao jamac s prvo tuženikom kao vjerovnikom i Olympia Holding AS kao dužnikom sklopio Ugovor o jamstvu kojim se Kaštela Kupovni Centar d.o.o. obvezuje da će u korist prvo tuženika zasnovati prvo rangiranu hipoteku, u svrhu osiguranja potraživanja koje prvo tuženik ima prema Olympia Holding AS kao dužniku, po ISDA MASTER AGREEMENTU i Aneksu o kreditnoj podršci od 16. kolovoza 2006. godine na nekretninama sada stečajnog dužnika Kaštela Kupovni Centar d.o.o. pobliže opisanima u izreci presude. Tvrđi da je ovim Ugovorom o jamstvu Kaštela Kupovni Centar d.o.o. neopozivo i bezuvjetno jamčio prvo tuženiku, kao primarni obveznik i kao jamac:

- da će platiti na zahtjev prvo tuženika i u valuti u kojoj dospijevaju na naplatu svi iznosi i obveze koji su ili će biti dani ili koji su dospjeli ili su dugovani ili preuzeti od Olympic Holding AS kao dužnika, prema ili za korist prvo tuženika po potraživanju ili u svezi s istim kada ili kako isti dospijevaju

- valjano i pravovremeno ispunjenje svih obveza Olympia Holding AS prvo tuženiku temeljem sklopljenih ISDA MASTER AGREEMENTU i Aneksu o kreditnoj podršci od 16. kolovoza 2006. godine.

Nadalje, tvrdi da su predmetnim Ugovorom o jamstvu stranke utvrdile da prvo tuženik ima potraživanje prema društvu Olympia Holding AS po ISDA MASTER AGREEMENTU i Aneksu o kreditnoj podršci od 16. kolovoza 2006. u ukupnom iznosu glavnice od NOK 360.000.000,00, uvećanoj za kamate naknade i troškove te se Kaštela Kupovni Centar d.o.o. neopozivo i bezuvjetno složio da će obešteti prvo tuženika u cijelosti na zahtjev za sve gubitke, troškove i izdatke koje pretrpi ili koji nastanu prvo tuženiku po bilo kojoj ili više obveza Olympia Holding AS prema prvo tuženiku ili u vezi s istima ili kao posljedica nezakonitosti, ništavosti, poboynosti, neprovedivosti ili drugačijoj nenaplativosti temeljem garancije ISDA MASTER AGREEMENTU i Aneksu o kreditnoj podršci od 16. kolovoza 2006. godine.

Tvrđi da su 14. svibnja 2009. Kaštela Kupovni Centar d.o.o. kao hipotekarni dužnik, prvo tuženik kao hipotekarni vjerovnik, drugo tuženik kao hipotekarni vjerovnik i Olympia Holding AS kao dužnik su sklopili Sporazum o zasnivanju založnih prava na nekretninama,

solemniziran pred javnim bilježnikom u Zagrebu Senijom Škrinjar pod poslovnim brojem OV-2075/09, kojim Sporazumom Kaštela Kupovni Centar d.o.o daje u zalog nekretnine pobliže opisane u izreci presude za korist prvo i drugo tuženika, u svrhu osiguranja potraživanja prvo tuženika prema dužniku Olympia Holding AS u iznosu od NOK 360.000.000,00 te osiguranja potraživanja drugo tuženika prema dužniku Olympia Holding AS u iznosu od NOK 220.000.000,00. Uknjižba založnog prava na predmetnim nekretninama temeljem rečenog Sporazuma da je provedena pod poslovnim brojem Z-881/09, na temelju prijedloga za upis podnesenog 22. svibnja 2009.

Tvrdi da navedeni Ugovor o jamstvu od 17. travnja 2009. te Sporazum o zasnivanju založnih prava od 14. svibnja 2009. predstavljaju poboju pravnu radnju stečajnog dužnika jer da je poduzimanjem ovih radnji došlo do oštećenja vjerovnika, stoga što su ove radnje poduzete bez naknade stečajnom dužniku, budući da su tuženici stekli pravo zalogu na imovini stečajnog dužnika bez ikakve protučinidbe prema stečajnom dužniku. Smatra i da se radi o namjernom oštećenju stečajnih vjerovnika, jer da je tuženicima moglo i moralo biti poznato da će navedenim radnjama stečajni dužnik postati nesposoban za plaćanje i da se tim radnjama oštećuju vjerovnici.

Stoga predmetnom tužbom, konačno uređenom podneskom od 31. kolovoza 2017., obzirom na promjenu zemljišnoknjižnih oznaka odnosnih nekretnina tijekom postupka, predlaže utvrditi da su Ugovor o jamstvu od 17. travnja 2009. te Sporazum o zasnivanju založnih prava od 14. svibnja 2009. bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika te naložiti nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, kakvo je bilo prije provedbe uknjižbe založnog prava na temelju ovih pravnih poslova na nekretninama stečajnog dužnika.

U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženici prije svega ističu prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na drugo tuženika, jer da isti nije stranka Ugovora o jamstvu od 17. travnja 2009., sklopljenog između prvo tuženika, Kaštela Kupovni Centar d.o.o. i Olympia Holding AS, koji je predmet pobijanja.

Nadalje, navode kako nije sporno da je drugo tuženik istog dana (17. travnja 2009.) sklopio sa Olympia Holding AS kao dužnikom i Kaštela Kupovni Centar d.o.o. kao jamcem Ugovor o jamstvu kojim se Kaštela Kupovni Centar d.o.o. obvezao kao jamac plataca za dug Olympia Holding AS prema drugo tuženiku, no da predmetni Ugovor, prema istaknutom tužbenom zahtjevu, nije predmet pobijanja u ovoj parnici.

Obzirom su 17. travnja 2009. sklopljena su dva Ugovora o jamstvu – jedan koji je sklopio prvo tuženik sa Kaštela Kupovnim Centrom d.o.o. i Olympia Holding AS i drugi koji je sklopio drugo tuženik sa Kaštela Kupovni Centar d.o.o. i Olympia Holding AS, a temeljem uvih ugovora je sklopljen samo jedan Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama, utvrđenjem da ne proizvodi pravne učinke samo jedan Ugovor o jamstvu kojeg je sklopio prvo tuženik, drugi Ugovor o jamstvu ostaje na snazi i proizvodi pravne učinke pa samim tim ostaje na snazi i Sporazum o zasnivanju založnih prava koji je sklopljen temeljem oba Ugovora o jamstvu te je stoga istaknuti tužbeni zahtjev za brisanjem založnih prava neosnovan.

Nadalje, osporavaju tužiteljeve navode da se kod sklapanja pobijanog Ugovora o jamstvu i Sporazuma o zasnivanju založnih prava radi o pravnim poslovima bez naknade između Kaštela Kupovni Centar d.o.o. kao jamca odnosno založnog dužnika i prvo i drugo

tuženika kao vjerovnika odnosno založnih vjerovnika. Tvrdi da se radi o naplatnom pravnom poslu u kojem je Kaštela Kupovni Centar d.o.o. za svoju činidbu jamstva i davanja u zalog nekretnina dobio odgovarajuću protuvrijednost od Olympia Holding AS kao glavnog dužnika. Ovo stoga što je ISDA glavnim Ugovorom i Anexom o kreditnoj podršci prvo tuženik odobrio društvu Olympia Holding kredit od 360.000.000,00 NOK. Ugovorom o više valutnom revolving kreditu i dozvoljenom prekoračenju, drugo tuženik je odobrio Olympia Holding kredit od 220.000.000,00 NOK. Od tih iznosa dobivenih kreditom prvo i drugo tuženika Olympia Holding je dala pozajmice Kaštela Kupovni Centar d.o.o. (društvu u kojem je Olympia Holding imatelj poslovnog udjela koji čini 99,99% temeljnog kapitala) i to jednu temeljem Ugovora o zajmu od 20. prosinca 2007. u iznosu od 3.100.000,00 Eura, jednu temeljem Ugovora o zajmu od 17. ožujka 2008. u iznosu od 7.000.000,00 Eura i jednu temeljem ugovora o zajmu od 25. lipnja 2008. u iznosu od 4.320.000,00 eura. Sredstva koja je Kaštela Kupovni Centar d.o.o. dobio od Olympia Holding AS, temeljem navedenih Ugovora o zajmu, isti je iskoristio za kupnju i plaćanje kupoprodajne cijene za nekretnine koje su potom bile predmetom osnivanja hipoteke temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama od 14. svibnja 2009. godine, a u vezi sa Ugovorima o jamstvu od 17. travnja 2009. godine. Postupak Kaštela Kupovnog Centra d.o.o., u kojemu je on kao protuvrijednost za dobiveni zajam od Olympia Holding jamčio za obveze Olympia Holding kao glavnog dužnika prema prvo i drugo tuženiku i dao u zalog svoje nekretnine, ne može se smatrati besplatnim raspolaganjem. U predmetnom slučaju radilo se o naplatnom pravnom poslu u kojem je Kaštela Kupovni Centar d.o.o. za nekretnine koje je dao u zalog dobio odgovarajuću protuvrijednost kroz zajam Olympia Holding, koji je zajam je odobren iz sredstava koje je Olympia Holding dobila putem kredita prvo i drugo tuženika.

Osporavaju da bi sklapanje pobijanih pravnih poslova imalo za posljedicu oštećenje stečajnih vjerovnika i da bi za takvo oštećivanje postojala namjera tuženika

Očitujući se tužitelj navodi da nisu istinite tvrdnje tuženika da bi sredstava koja je Olympia Holding AS dobila po osnovi ugovora o kreditu sklopljenima su tuženicima dalje pozajmljivala stečajnom dužniku Kaštela Kupovni Centar d.o.o. i da bi namjera tuženika bila da na opisani način kreditiraju Kaštela Kupovni Centar d.o.o. Zatim da pobijani ugovor i sporazum nisu bili uvjet za odobravanje kredita tuženika umješacu, jer stečajni dužnik (osnovan u rujnu 2007.) nije niti postojao vrijeme sklapanja ovih ugovora o kreditu. Osim toga, ukazuje da su potraživanja koja je umješac imao prema stečajnom dužniku Kaštela Kupovni Centar d.o.o., po osnovi pozajmljenih mu novčanih iznosa, namirena, jer da je ova potraživanja umješac, kao jedan od osnivača stečajnog dužnika, pretvorio u ulog u temeljni kapital stečajnog dužnika prilikom njegovog povećanja.

Tijekom postupka sud je prihvatio miješanje Olympia Holding AS na strani prvo i drugo tuženika, temeljem odredbe čl. 206. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje ZPP), ocjenjujući da, kao stranka pobijanih pravnih poslova u svojstvu dužnika glavne obveze, ima pravni interes da tuženici uspiju u ovom postupku.

Umješac se tijekom postupka u cijelosti pridružio navodima tuženika.

Povodom žalbe tužitelja rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-4094/12-7 od 2. veljače 2016., u cijelosti je ukinuta presuda ovog suda, poslovni broj P-5093/11 od 24. siječnja 2012., kojom je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje.

U postupku je izvršen je uvid i pročitane su sljedeće isprave: rješenje ovog suda poslovni broj St-24/10 od 22. listopada 2010. ispravljeno rješenjem od 25. listopada 2010. o otvaranju stečajnog postupka nad Kaštela Kupovni Centar d.o.o. (list 9-15 spisa), zapisnik s ispitnog ročišta održanog u stečajnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem St-24/10 31. ožujka 2011. (list 21-27, 344-350 spisa), punomoći (list 28-38 spisa), Ugovor o jamstvu od 17. travnja 2009. sklopljen između Nordea Bank Norge ASA kao vjerovnika, Olympia Holding AS kao dužnika i Kaštela Kupovni Centar d.o.o. kao jamca (list 39-45, 111-127 spisa), Sporazum o zasnivanju založnih prava na nekretninama sklopljen između Kaštela kupovni centar d.o.o. kao hipotekarnog dužnika, Nordea Bank Finland PLC, kao I-hipotekarnog vjerovnika, Nordea Bank Norge ASA, kao II-hipotekarnog vjerovnika i Olympia Holding AS kao dužnika dana 14. svibnja 2009. (list 46-66 spisa), izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima (list 67-84 spisa), Ugovor o jamstvu od 17. travnja 2009. sklopljen između Nordea Bank Finland PLC kao vjerovnika, Olympia Holding AS kao dužnika i Kaštela Kupovni Centar d.o.o. kao jamca (list 94-110 spisa), Ugovor o zajmu od 20. prosinca 2007. između Olympia Holding AS kao zajmodavca i Kaštela kupovni centar d.o.o. kao zajmoprimca (list 128-132 spisa), Ugovor o zajmu od 17. ožujka 2008. između Olympia Holding AS kao zajmodavca i Kaštela kupovni centar d.o.o. kao zajmoprimca (list 133-138 spisa), izvješće privremene stečajne upraviteljice u postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kaštela kupovni centar d.o.o. (list 161-173 spisa), odluka o povećanju temeljnog kapitala solemnizirana kod javnog bilježnika Slobodana Zlokića 9. prosinca 2008. pod poslovnim brojem OV-33 725/2008 (list 174-185 spisa), Ugovor o ulaganju prava od 9. prosinca 2008. (list 186-190 spisa), dopis Hrvatske narodne banke od 9. prosinca 2010. (list 191, 224 spisa), ovjereni prijevodi isprava (list 192-218, 388-394 spisa), korespondencija (list 222-225 spisa), potvrde o plaćanjima (list 268-282, 328-336, 456-457 spisa), popis odvjetničkih radnji (list 283-323 spisa), prijedlog za ovrhu od 1. lipnja 2009. (list 387 spisa), tužba od 11. rujna 2009. (list 415-421 spisa), odgovor na tužbu od 18. svibnja 2016. (list 422 spisa), obavijest o razlučnom pravu i prijava tražbine (list 423-427 spisa), procjena vrijednosti nekretnina (list 428-436 spisa), izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (list 437-440, 461-469, 482-486, 493-508 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. br. 73 k.o. Kaštel Sućurac (list 449 spisa), Ugovor o zajmu od 25. lipnja 2008. između Olympia Holding AS kao zajmodavca i Kaštela kupovni centar d.o.o. kao zajmoprimca (list 450-455 spisa), dopis stečajne upraviteljice Kaštela Kupovni Centar d.o.o. u stečaju od 3. siječnja 2017. (list 471-479 spisa), zemljišnoknjižni izvadci za predmetne nekretnine (list 527-728 spisa). Nadalje, saslušan je svjedok Joško Lukin (list 353-355 spisa).

Temeljem tako provedenih dokaza ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

Predmet spora jest pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, s posljedicom utvrđenja da su Ugovor o jamstvu od 17. travnja 2009. i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 14. svibnja 2009., solemniziran pred javnim bilježnikom u Zagrebu Senijom Škrinjar pod poslovnim brojem OV-2075/09, bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika i brisanja uknjižbe prava zalogu provedene na nekretninama stečajnog dužnika za korist tuženika na temelju ovog Sporazuma.

Prije svega, iz rješenja o otvaranju stečaja nad Kaštela Kupovni Centar d.o.o. utvrđeno je da je stečaj otvoren 22. listopada 2010., dok je predmetna tužba podnesena 20. srpnja 2011., slijedom čega je utvrđeno da je predmetna tužba podnesena unutar prekluzivnog roka od dvije godine od otvaranja stečaja i da su stoga ispunjene procesne pretpostavke za vođenje

ovog postupka u smislu odredbe čl. 141. st.2. i st.4. mjerodavnog Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10, dalje SZ).

Imajući u vidu uputu višeg suda, iz prethodno citirane ukidne odluke, sud je utvrdio da nema zapreke vođenju predmetne parnice u smislu odredbe čl. 194. st.3. ZPP-a, odnosno da o istom zahtjevu među istim strankama ne teče parnica pred drugim sudom. Uvidom u spis koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-1044/2009 te presliku predmetne tužbe koju je ovdje tuženik priložio (list 415-421 spisa) utvrđeno je da je tužbu pred Općinskim sudom u Splitu 11. rujna 2009. tužitelj Ante Ramadan podnio protiv tuženika Kaštela kupovni centar d.o.o., zatim NORDEA BANK FINLAND PLC i NORDEA BANK NORGE ASA, a radi pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika, dakle radi pobijanja po općim odredbama Zakona o obveznim odnosima. Istaknutim tužbenim zahtjevom predlaže utvrditi da su među tuženicima sklopljeni Ugovor o jamstvu od 17. travnja 2009. i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 14. svibnja 2009., solemniziran pred javnim bilježnikom u Zagrebu Senijom Škrinjar pod poslovnim brojem OV-2075/09, bez pravnog učinka prema tužitelju do iznosa potrebnog radi namirenja tužiteljevog potraživanja prema Kaštela kupovni centar d.o.o. u visini od 5.044.859,18 kn, uvećano za pripadajuće zatezne kamate. Nadalje, predlaže izvršiti zabilježbu predmetne tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji na nekretninama Kaštela kupovni centar d.o.o.

Iako se opisani postupak pred sudom u Splitu i ovosudna parnica postupci vode između istih stranaka (neovisno o njihovim procesnim ulogama) i radi utvrđenja da su bez pravnog učinka isti pravni poslovi, ne radi se o istim zahtjevima, jer se razlikuju posljedice utvrđenja pobijanja ovim pravnih radnji. U ovosudnoj parnici, obzirom na istaknuti tužbeni zahtjev radi pobijanja pravnih radnji u stečaju, posljedica utvrđenja da su predmetne radnje bez pravnog učinka djeluje šire, prema stečajnom dužniku, stečajnoj masi i svim stečajnim vjerovnicima, a ne samo prema jednom vjerovniku i do visine potrebne na namirenje njegove tražbine te nadalje ima učinak na prestanak založnih prava upisanih na nekretninama dužnika temeljem pobijanih pravnih radnji.

Odlučne činjenice među strankama nisu sporne, i to:

- da je stečajni postupak nad Kaštela Kupovni Centar d.o.o. otvoren na temelju prijedloga za otvaranje stečaja Ante Radmana od 28. siječnja 2010.,
- da je Anti Ramadanu, u daljnjem tijeku predmetnog stečajnog postupka, priznat status stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, u kojem je njegovu tražbinu koja se temelji na ovršnoj ispravi, u iznosu od 6.193.469,40 kn, priznala stečajna upraviteljica, a osporila Snježana Fijan, stečajni vjerovnik, koja je stoga upućena pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja ove tražbine, odnosno u kojem je njegovu tražbinu u iznosu od 16.998.249,42 kn osporila stečajna upraviteljica te je isti u ovom dijelu upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti ove tražbine,
- sklapanje i sadržaj pobijanog Ugovora o jamstvu od 17. travnja 2009. te drugog ugovora o jamstvu od 17. travnja 2009., odnosno da je navedenog dana Kaštela kupovni centar d.o.o. preuzeo obveze kao jamac platac za obveze društva Olympia Holding AS temeljem ISDA Master Agreementa i Aneksa o kreditnoj podršci od 16. kolovoza 2006., jednim ugovorom o jamstvu (pobijanim) prema prvotuženiku u ukupnom iznosu glavnice od 360.000.000,00 NOK, uvećano za kamate, naknade i troškove te drugim ugovorom o jamstvu prema drugotuženiku, za obveze društva Olympia Holding AS temeljem Viševalutnog revolving kredita od 15. kolovoza 2006. i Kredita za dozvoljeno prekoračenje na računu od 4. veljače

2008., u ukupnom iznosu glavnice od 220.000.000,00 NOK, uvećano za kamate, naknade i troškove,

- da je radi osiguranja potraživanja tuženika prema Kaštela kupovni centar d.o.o. iz navedenih ugovora o jamstvu između istih sklopljen Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 14. svibnja 2009., solemniziran pred javnim bilježnikom u Zagrebu Senijom Škrinjar pod poslovnim brojem OV-2075/09, temeljem kojeg su u korist tuženika osnovane hipoteke na nekretninama pobliže opisanim u izreci presude, u vlasništvu Kaštela kupovni centar d.o.o.,

- da je uknjižba hipoteke na predmetnim nekretninama po osnovi navedenog Sporazuma u zemljišnim knjigama provedena pod poslovnim brojem Z-881/09 i to temeljem prijedloga podnesenog 25. svibnja 2009.,

- da je društvo Kaštela kupovni centar d.o.o. osnovano u rujnu 2007. kao tvrtka-projekt radi kupnje nekretnina te razvijanja projekta izgradnje kupovnog centra na području Kaštela u Splitsko-dalmatinskoj županiji, s temeljnim kapitalom od 20.000,00 kn, te su članovi društva-osnivači bili Olympia Holding AS (s poslovnim udjelom od 15.000,00 kn (što je činilo 75% temeljnog kapitala društva)) i Joško Lukin (s poslovnim udjelom od 5.000,00 kn (što je činilo 25% temeljnog kapitala društva)),

- da je 9. prosinca 2008. skupština društva Kaštela kupovni centar d.o.o. (koju su činili prethodno navedeni članovi osnivači) donijela odluku o povećanju temeljnog kapitala društva i to povećanjem postojećeg temeljnog uloga člana Olympia Holding AS s 15.000,00 kn na 106.398.600,00 kn, ulogom u pravima odnosno pretvaranjem u ulog ukupnog potraživanja koje Olympia Holding AS ima temeljem:

1. Ugovora o zajmu od 20. prosinca 2007., sklopljenog s Kaštela kupovni centar d.o.o. kao zajmoprimcem, u ukupnom iznosu od 3.100.000,00 EUR,
 2. Ugovora o zajmu od 17. ožujka 2008., sklopljenog s Kaštela kupovni centar d.o.o. kao zajmoprimcem, u ukupnom iznosu od 7.000.000,00 EUR,
 3. Ugovora o zajmu od 25. lipnja 2008., sklopljenog s Kaštela kupovni centar d.o.o. kao zajmoprimcem, u ukupnom iznosu od 4.320.000,00 EUR,
- nakon čega poslovni udio Olympia Holding AS čini 99.9953% temeljnog kapitala društva (u ukupnom iznosu od 106.403.600,00 kn).

Među strankama je sporna osnovanost utuženog potraživanja odnosno jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za pobijanje predmetnih pravnih poslova.

Odredbom čl. 127. st. 1. SZ-a propisane su opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika te je određeno da pravne radnje stečajnog dužnika poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama SZ-a.

Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a, pravne radnje bez naknade ili uz neznatnu naknadu mogu se pobijati ako su poduzete unutar razdoblja od četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, s time da se ne mogu pobijati uobičajeni prigodni darovi neznatne vrijednosti.

Pobijani Ugovor o jamstvu i Sporazum o zasnivanju založnih prava, prema pravnom shvaćanju ovog suda, predstavlja pravnu radnju bez naknade u smislu odredbe čl. 132. SZ-a.

Prije svega, utvrđeno je da predmetni Ugovor o jamstvu zaključen 17. travnja 2009., dok je predmetni Sporazum zaključen 14. svibnja 2009., s time da se, u smislu odredbe čl. 138. st. 1. SZ-a, u konkretnom slučaju smatra da je potonja pravna radnja poduzeta u trenutku podnošenja prijedloga za upis založnog prava nekretninama Kaštela kupovni centar d.o.o. u zemljišne knjige na temelju ovog Sporazuma, što je, prema dostavljenim izvadcima iz zemljišnih knjiga, bilo 22. svibnja 2009. Nadalje, stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je 22. listopada 2010., na temelju prijedloga za otvaranje stečaja od 28. siječnja 2010. Slijedi dakle da su pobijane pravne radnje, Ugovor i Sporazum, pravne radnje poduzete u razdoblju manjem od jedne godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, dakle pravne radnje poduzeta unutar razdoblja koje omogućava njihovo pobijanje u smislu odredaba čl. 127. st.1. i čl. 132. st.1. SZ-a.

Iz zapisnika s općeg ispitnog ročišta održanog 31. ožujka 2011. u stečajnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem St-24/10 utvrđeno je da su od strane stečajne upraviteljice priznate tražbine u prvom i drugom višem isplatnom redu u ukupnom iznosu od 9.607.309,70 kn, a osporene tražbine u iznosu od 79.422.964,71 kn. Unutar tražbina priznatih od strane stečajne upraviteljice neosporene su tražbine u iznosu od 99.871,98 kn, dok su u preostalom dijelu (u iznosu od 9.507.437,72 kn) tražbine osporili stečajni vjerovnici koji su stoga upućeni na pokretanje odgovarajućih parnica. Pri tome za tražbine priznate od strane stečajne upraviteljice, a osporene od strane stečajnih vjerovnika, u ukupnom iznosu od 9.414.404,19 kn postoji ovršna isprava.

Iz izvješća stečajne upraviteljice u postupku utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, zatim izvješća o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima te izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, podnesenih u razdoblju od 7. rujna 2010. do 27. siječnja 2017., utvrđeno je da stečajnu masu čine nekretnine pobliže opisane u izreci presude, sveukupne površine 75.258,75 m², a procijenjene vrijednosti od 84.666.093,75 kn (na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka od 21. studenog 2011., danog u ovršnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-5583/10 ovrhovoditelja ovdje drugotuženika i stečajnog dužnika kao ovršenika). Na predmetnim nekretninama je zasnovano razlučno pravo, radi namirenja tražbine u iznosu od 536.720.980,00 kn, prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 7. rujna 2010. (predmet pobijanja u ovosudnoj parnici). Nadalje, stečajnu masu čine i potraživanja u ukupnom iznosu od 2.066.523,12 kn, od kojih se potraživanje u iznosu od 1.866.523,12 kn odnosi na društvo u stečaju (Primošten panorama d.o.o. u stečaju).

Pri tome, stečajna upraviteljica je u svojim izvješćima iz 2010. utvrdila da je knjigovodstveno pasiva društva u 2009. iskazana u visini od 105.842.414,00 kn, a aktiva u visini od 105.849.566,00 kn. Međutim, da u obveze društva nisu proknjižena dugovanja koja društvo ima po ovrhama i koja su dovela do blokade (prije stečaja), a koja na dan 13. srpnja 2010. iznose 7.526.893,32 kn. Pri tome je upraviteljica naglasila da navedene obveze nisu proknjižene niti u pasivi, niti na poziciji rezervacija, te da ako društvo ove nije htjelo priznati kao obvezu da ih je nužno trebalo proknjižiti na poziciji rezerviranja jer su utvrđene na temelju pravomoćnih i ovršnih isprava. Opisanim knjigovodstvenim neevidentiranjem ovih obveza da društvo nije realno iskazalo svoje financijsko stanje. Zatim da u izvanbilančanim pozicijama društvo nije iskazalo obvezu za hipotekarno pravo (u iznosu od 536.720.980,00 kn), a što je bilo dužno, jer da u slučaju pokretanja postupka za naplatu ovaj iznos ulazi u obveze, što da bitno mijenja bilancu društva i dovodi do višestruke prezaduženosti.

Dakle, stečajna upraviteljica priznala je prijavljena potraživanja u iznosu od 9.607.309,70 kn, unutar kojeg iznosa su tražbine u visini od 99.871,98 kn sasvim izvjesno priznate (jer ih niti ostali stečajni vjerovnici nisu osporili), dok su tražbine u iznosu od 9.507.437,72 kn osporili stečajni vjerovnici, a za tako osporene tražbine u ukupnom iznosu od 9.414.404,19 kn postoje ovršne isprave. Potonje tražbine, osporene od strane stečajnih vjerovnika, a priznate od strane stečajne upraviteljice te za koje postoje ovršne isprave, knjigovodstveno predstavljaju obvezu stečajnog dužnika pa ih je stoga potrebno imati u vidu prilikom utvrđivanja realne vrijednosti cjelokupne stečajne mase. Stečajnu masu iz koje će se namirivati ove tražbine, nakon što se namire troškovi stečajnog postupka koji se vodi od 2011., čine nekretnine procijenjene vrijednosti od 84.666.093,75 kn, na kojima je zasnovano razlučno pravo radi namirenja tražbine u iznosu od 536.720.980,00 kn (predmet pobijanja u ovisnoj parnici) te potraživanja u ukupnom iznosu od 2.066.523,12 kn, od kojih se najveći dio (oko 90%) odnosi na društvo u stečaju, dakle opseg naplate ovog potraživanja je neizvjestan pa je stoga zaključak ovog suda da stečajna masa stečajnog dužnika nije dostatna za podmirenje tražbina stečajnih vjerovnika priznatih od strane stečajne upraviteljice i za koje postoje ovršne isprave (99.871,98 kn + 9.414.404,19 kn).

Nadalje, obzirom je Sporazumom koji je predmet pobijanja tuženicima dano založno pravo koje im, u stečajnom postupku nad društvom Kaštela kupovni centar d.o.o., daje status razlučnih vjerovnika (čl. 81. SZ-a), koji svoju razlučnim pravom osiguranu tražbinu mogu namiriti iz vrijednosti zaloga (nekretninama stečajnog dužnika na kojima je založno pravo uknjiženo, a koje čine stečajnu masu) prioritarno, odvojeno od ostalih stečajnih vjerovnika i u cijelosti (do visine vrijednosti predmeta zaloga) stečajna masa je umanjena. Razlučni vjerovnici imaju pravo namiriti svoje založnim pravom osigurane tražbine iz vrijednosti predmetnih nekretnina ostvarenih njihovom prodajom tijekom stečajnog postupka neovisno o nemirenju ostalih vjerovnika tog stečajnog dužnika, jer do visine iznosa svoje založnim pravom osigurane tražbine isključuju stečajne vjerovnike od namirenja iz vrijednosti nekretnina na kojima je založno pravo osnovano. Uspješnim pobijanjem predmetnih pravnih radnji postiglo bi se bolje namirenje stečajnih vjerovnika, jer bi prestalo pravo tuženika prvenstvenog i odvojenog namirenja njihovih tražbina iz vrijednosti založenih nekretnina te bi se iz vrijednosti ostvarene prodajom predmetnih nekretnina u stečajnom postupku namirivale skupno tražbine svih stečajnih vjerovnika.

Pobijanim Ugovorom o jamstvu, a što među strankama nije sporno, stečajni dužnik je preuzeo obvezu podmiriti prvo tuženiku, kao jamac platac (solidarni obveznik), sva potraživanja koja prvo tuženik kao vjerovnik ima prema društvu Olympia Holding AS temeljem ISDA Master Agreementa i Aneksa o kreditnoj podršci od 16. kolovoza 2006. (čl. 2.1. Ugovora), u ukupnom iznosu glavnice od 360.000.000,00 NOK, uvećano za kamate, naknade i troškove (čl. 1.1. Ugovora). Nadalje, odvojeno od ove obveze, stečajni dužnik se obvezao obešteti prvo tuženika kao vjerovnika u cijelosti, na njegov zahtjev, za sve gubitke, troškove i izdatke koje pretrpi ili koji nastanu prvo tuženiku po bilo kojoj ili više obveza Olympie Holding AS prema prvo tuženiku ili u vezi s istima ili kao posljedica nezakonitosti, ništavosti, poboynosti, neprovedivosti ili drugačijoj nenaplativosti temeljem garancije ISDA MASTER AGREEMENTU i Aneksu o kreditnoj podršci od 16. kolovoza 2006. (bilo zbog zakonske zastare, protuzakonitosti, nemogućnosti ili nesposobnosti dužnika ili jamca ili bilo koje druge osobe ili zbog koje druge činjenice ili okolnosti, bez obzira da li su jamac, vjerovnik, dužnik ili bilo koja druga osoba to znale ili mogle znati) (čl. 2.2. Ugovora). U svrhu osiguranja svih svojih obveza prema vjerovniku po ovom Ugovoru, jamac se obvezao u korist vjerovnika zasnovati prvorangiranu hipoteku na svojim nekretninama pobje navedenima u ugovoru (čl. 2.7. Ugovora).

Imajući u vidu da je kasnije sklopljenim Sporazumom o zasnivanju založnih prava među strankama ugovoreno osiguranje prvo tuženikove tražbine prema glavnom dužniku, društvu, Olympia Holding AS, temeljem ISDA Master Agreementa i Aneksa o kreditnoj podršci od 16. kolovoza 2006., u ukupnom iznosu glavnice od 360.000.000,00 NOK, uvećano za kamate, naknade i troškove, za koji iznos tražbine je potom hipoteka na nekretninama stečajnog dužnika i upisana, razvidno je da je sklopljenim Ugovorom o jamstvu stečajni dužnik prema prvo tuženiku preuzeo i daljnju obvezu osiguranja tražbine, opisanu u prethodno citiranoj odredbi čl. 2.2. Ugovora o jamstvu, koja predmetnim založno pravnim osiguranjem nije obuhvaćena.

Nadaje, obzirom je predmetnim Ugovorom o jamstvu kao mjerodavno ugovoreno hrvatsko pravo (čl. 4.3. Ugovora), zaključak je ovog suda da je stečajni dužnik predmetnim ugovorom postao osobno odgovoran prema tuženiku za ispunjenje ugovorom preuzetih obveza (opisanim prethodno navedenim odredbama čl. 2.1. u vezi s odredbom čl. 1.1. i čl. 2.2. Ugovora) na teret cjelokupne svoje imovine.

Kako je prethodno utvrđeno, stečajna masa nije dostatna za namirenja tražbina stečajnih vjerovnika, pa je stoga i pobijanim Ugovorom o jamstvu, koji prvo tuženiku daje pravo namiriti svoje potraživanje prema stečajnom dužniku, stečajna masa oštećena, te bi uspješnim pobijanjem ove radnje, obzirom bi prestalo pravo prvo tuženika namiriti svoje tražbine iz stečajne mase, bilo omogućeno bolje namirenje u stečajnom postupku utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika.

Iz sadržaja predmetnog Ugovora o jamstvu i Sporazuma nedvojbeno je da stečajni dužnik, kao jamac odnosno založni dužnik, od tuženik ili glavnog dužnika, nije ovlašten primiti bilo kakvu naknadu niti je bilo kakvu naknadu za preuzete obveze kao jamac, odnosno davanje svojih nekretnina u zalog primio, pa se stoga, u odnosu na stečajnog dužnika, radi o pravnoj radnji bez naknade u smislu odredbe čl. 132. st.1. SZ-a.

Već iz sadržaja Ugovora o jamstvu i njegovih izričitih odredaba razvidno je da se predmetni pravni posao sklapa u cilju ojačanja vjerovnikovog položaja, u svrhu osiguranja potraživanja pod uvjetima i odredbama prihvatljivima za vjerovnika (čl. 1.2. Ugovora), kao nastavljeno osiguranje, a koje se nastavlja i produžuje u svrhu pokrića konačnog salda kojeg glavni dužnik duuguje vjerovniku (čl. 2.3. Ugovora).

Nije stoga jasno kakvu bi korist temeljem predmetnog Ugovora o jamstvu imao stečajni dužnik kao jamac, jer jamstvo kao takvo nije institut koji koristi jamcu, već ojačava položaj vjerovnika pa je stoga odredbu čl. 1.5. Ugovora, da se jamstvo izdaje za komercijalnu korist jamca, potrebno tumačiti u vezi s odredbom čl. 1.4. Ugovora, da je glavni dužnik većinski vlasnik poslovnog udjela u jamcu, pa se iz ove činjenice vlasničke povezanosti izvodi zaključak o međuzavisnosti koristi koje ova dva društva, glavni dužnik i jamac, ostvaruju svojim djelovanjem.

Na izneseni zaključak, da se u odnosu na stečajnog dužnika radi o pravnim radnjama bez naknade, upućuju i navodi iz iskaza svjedoka Joška Lukina, zakonskog zastupnika stečajnog dužnika u spornom razdoblju (od 2007. do studenog 2009.), koji iskaz sud u cijelosti ocjenjuje kao istinit, jer je logičan, u skladu sa sadržajem isprava u spisu, a niti stranke nisu svojim navodima dovele u pitanje istinitost iskaza svjedoka u ovim dijelovima. Naime, svjedok, također jedan od osnivača i imatelja poslovnog udjela u sada stečajnom dužniku, je naveo da je od većinskog vlasnik, društva Olympia Holding AS dobio nalog

potpisati pobijane prave poslove u svrhu osiguranja potraživanja tuženika prema Olympia Holding AS. Da u mu nije poznato da je su tuženici Olympia Holding AS isplatili iznose radi osiguranja kojih su sklopljeni pobijani pravni poslovi, niti u koju svrhu. Da je iz sredstava koja je Olympia Holding AS pozajmljivala sada stečajnom dužniku isti kupovao nekretnine te da su ova potraživanja kasnije unesena u temeljni kapital društva. Da je u vrijeme sklapanja pobijanih poslova vrijednost tražbine osigurane založnim pravom višestruko premašivala vrijednost predmetnih nekretnina. Zatim, da sada stečajni dužnik (izravno) od tuženika nije primio nikakva sredstva.

Pri tome valja naglasiti, obzirom na oprečne tvrdnje stranaka s tim u vezi, da tuženici, kao očito poslovne banke preko kojih je poslovalo društvo Olympia Holding AS, kada doznaju sredstva trećim osobama, pa tako i društvu Kaštela kupovni centar d.o.o., a po nalogu društva Olympia Holding AS postupaju kao nalogoprimac i ne ulaze time u zaseban pravni odnos s trećom osobom. Tuženici i ne tvrde da bi neposredno s društvom Kaštela kupovni centar d.o.o. zaključivali, osim pobijanih ugovora i drugog Ugovora o jamstvu (s drugo tuženikom), pravne poslove temeljem kojih bi istom vršili plaćanja i time stjecali neka prava u odnosu na stečajnog dužnika, na povrat plaćenih iznosa ili slično. Stoga je neodlučno da li su novčana sredstva društva Olympia Holding AS društvu Kaštela kupovni centar d.o.o. doznata nalogom koji su proveli tuženici. U tom smislu sud kao istinit ocjenjuje iskaz Joška Lukina da izravno, dakle temeljem pravnih odnosa neposredno s tuženicima, bez posredovanja društva Olympia Holding AS, društvo Kaštela kupovni centar d.o.o. nije primilo bilo kakva plaćanja.

Navodi tuženika i umješača da je za obveze preuzete pobijanim pravnim poslovima stečajni dužnik primio odgovarajuću protučinidbu, jer da je iz sredstava ostvarenih temeljem kredita od tuženika društvo Olympia Holding AS financiralo stečajnog dužnika, dajući mu zajmove koji su služili za kupnju predmetnih nekretnina, sve i da su istiniti, ne predstavljaju, po pravnom shvaćanju ovog suda, odlučnu činjenicu u smislu odredbe čl. 132. st.1. SZ-a, koja uređuje pravne radnje bez naknade kao jedan od zakonskih razloga pobijanja u stečaju, jer ne ukazuju na postojanje odgovarajuće protučinidbe za stečajnog dužnika.

Ovo stoga što, prema navodima stranaka i priloženim dokazima, proizlazi da eventualno plasiranje sredstava iz kredita odobrenih glavnom dužniku Olympia holding AS od strane tuženika dalje društvu Kaštela kupovni centar d.o.o. nije bilo niti obveza glavnog dužnika preuzeta prema tuženicima temeljem sklopljenih ugovora niti uvjet za odobravanje kredita od strane tuženika glavnom dužniku. Stoga je očito da je način na koji je glavni dužnik, društvo Olympia holding AS, donosio poslovne odluke vezane uz raspolaganje odobrenim kreditom pa i da bi tako dobivena sredstva dalje pozajmljivao društvu Kaštela kupovni centar d.o.o., kao društvu kojeg je osnivač i pretežni vlasnik, predstavlja njegovu samostalnu poslovnu odluku, koja nije u vezi s uvjetima i obvezama preuzetim prema tuženicima. Stoga plasiranjem kredita glavnom dužniku tuženici nisu ispunjavali protučinidbu stečajnom dužniku.

Osim navedenog, valja imati u vidu da su u vrijeme poduzimanja pobijanih pravnih radnji (travanj i svibanj 2009.), obzirom na provedeno povećanje temeljenog kapitala društva Kaštela kupovni centar d.o.o. iz prosinca 2008., potraživanja iz zajmova društva Olympia holding AS prema stečajnom dužniku već bila pretvorena u ulog u temeljni kapital društva, što je za posljedicu imalo prestanak obveze društva na povrat danih zajmova. I stoga proizlazi zaključak da u vrijeme poduzimanja pobijanih radnji stečajni dužnik nije bio ovlašten niti je primio bilo kakvu protučinidbu za preuzete obveze i dano osiguranje tuženicima.

Sukladno pravnim shvaćanjima izraženima u odlukama viših sudova u ovom predmetu (Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-4094/12-7 u vezi s odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 45/12-2), pravni posao kojim jedan pravni subjekt preuzima obvezu kao sudužnik (jamac platca) iz ugovora o kreditu, a davatelj kredita se obvezuje glavnom dužniku plasirati kredit, smatrat će se, u smislu odredbe čl. 132. st.1. SZ-a, naplatnim pravnim poslom ako se dužnik obvezao istovremeno kada i glavni dužnik, odnosno ako su se vjerovnik i sudužnik o tome dogovorili prije ili u trenutku zasnivanja obveze, ovo stoga što iz takvog načina zasnivanja obveze proizlazi obveze davatelja kredita plasirati kredit (glavnom dužniku) i time ispuniti protučinidbu odgovarajuće vrijednosti.

Stoga, naknadno obvezivanja subjekta kao jamca platca odnosno založnog dužnika, u cilju ojačanja i osiguranja položaja vjerovnika, za ispunjenje obveze glavnog dužnika iz ranije sklopljenih ugovora o kreditu (koji su već i plasirani glavnom dužniku) i osnivanje založnog prava na nekretninama jamca ne može se smatrati naplatnim pravnim poslom, jer u odnosu na jamca i založnog dužnika izostaje odgovarajuća protučinidba za tako preuzete obveze i dano osiguranje.

Dakle, zbog izostanka protučinidbe u konkretnom slučaju, a neovisno o navodima tuženika, da istovremeno obvezivanje nije niti bilo moguće, jer je jamac, odnosno založni dužnik osnovan tek nakon sklapanja ugovora s glavnim dužnikom, radi se o pravnoj radnji bez naknade u smislu odredbe čl. 132. st.1. SZ-a.

Nisu od utjecaja tuženikovi navodi da predmetni Sporazum nije moguće pobijati bez pobijanja i drugog Ugovora o jamstvu, sklopljenog s drugo tuženikom. Ovo stoga što je za stjecanje spornog založnog prava kao pravi temelj tuženicima, odnosno drugotuženiku bio dostatan predmetni Sporazum, a na osnovi kojeg je sporno založno pravo i uknjiženo u zemljišnoj knjizi.

Temeljem svega izloženog, utvrđeno je da su u konkretnom slučaju ispunjene opće pretpostavke pobijanja iz odredbe čl. 127. st.1. SZ-a, i posebna pretpostavka (zakonski razlog pobijanja) iz odredbe čl. 132. st.1. SZ-a, jer se radi o pravnim poslovima bez naknade, sklopljenim unutar razdoblja od 4 godine prije pokretanja stečajnog postupka, poduzimanjem kojih su oštećeni stečajni vjerovnici, a pobijanjem kojih se postiže bolje namirenje stečajnih vjerovnika.

Stoga je utvrđeno da je pobijani Ugovor o jamstvu i Sporazum bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Kaštela kupovni centar d.o.o. u stečaju i naloženo je nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu, kod kojeg se vode zemljišne knjige za odnosne nekretnine, brisanje upisa koji su provedeni na temelju pobijanog Sporazuma te uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja.

Obzirom na zauzeto, izloženo pravno shvaćanje sud je odbio kao nepotreban dokazni prijedlog radi saslušanja zakonskog zastupnika umješaka Larsa Roksta na okolnost da su sredstava osigurana predmetnim zalogom upotrijebljena u korist stečajnog dužnika za kupnju predmetnih nekretnina. Također, sud je kao nepotreban odbio i dokazni prijedlog saslušanja stečajne upraviteljice tužitelja na okolnost nedostatnosti stečajne mase za nemirenje tražbina stečajnih vjerovnika u stečaju, obzirom je ovu odlučnu činjenicu utvrdio na temelju u spisu priloženih isprava.

Konačno, u odnosu na tužiteljevu tvrdnju da u predmetnom postupku nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, valja reći da je takvo označavanje pogrešno, jer tužitelj i ne tvrdi da bi od strane stečajnog upravitelja stečajnog dužnika bio ovlašten (temeljem punomoći) voditi predmetnu parnicu niti takvo ovlaštenje tužitelja proizlazi iz odredaba SZ-a. Iz tužiteljevih navoda razvidno je da predmetnu tužbu podnosi kao jedan od stečajnih vjerovnika koji, smatra zbog poduzimanja pobijanih pravnih radnji, u stečajnom postupku neće moći namiriti svoju tražbinu prema stečajnom dužniku. Tužitelj u konkretnom slučaju ne nastupa kao stečajni vjerovnik osporavatelj tražbine, u smislu odredbe čl. 178. st. 2. SZ-a, koji u slučaju da je osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj u parnici koja se vodi radi utvrđenja osporene tražbine nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Tužiteljev položaj, kao stečajnog vjerovnika koji je vodio parnicu radi pobijanja pravnih radnji u stečaju, kao iznimka u pogledu prava na naknadu troškova, je uređen odredbom čl. 141. st. 8. SZ-a, dok učinci presude djeluju prema stečajnom dužniku, stečajnoj masi i svim stečajnom vjerovnicima sukladno odredbi čl. 141. st. 7. SZ-a.

Tužitelju, jer je u cijelosti uspio u sporu, pripada pravo na naknadu troškova postupka u smislu odredbe čl. 154. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a. I to na teret tuženika koji su mu ove troškove dužni naknaditi na jednake dijelove, kao suparničari u odnosu na koje ne postoji, po ocjeni ovog suda, znatna razlika u pogledu njihovog udjela u predmetu spora (čl. 161. st. 1. i 2. ZPP-a), a ne solidarno, kako to pogrešno potražuje tužitelj.

U odnosu na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, prema ispostavljenom troškovniku (čl. 2. st. 2. ZPP-a), vrijednosti predmeta spora i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/2014, 118/2014 i 107/15, dalje Tarifa), tužitelju je priznat trošak za sastava tužbe (T.br. 7/1 Tarife), podneska od 4. studenog 2011., 13. prosinca 2011., 25. svibnja 2016. i 31. kolovoza 2017. (T.br. 8/1 Tarife), zastupanja na ročištima 21. prosinca 2011., 17. siječnja 2012., 15. studenog 2016., 1. lipnja 2017. i 6. listopada 2017. (T.br. 9/1 Tarife), sve u iznosu od po 100.000,00 kn. Nadalje, trošak za sastav žalbe od 23. ožujka 2012. priznat je u zatraženoj visini, u iznosu od 100.000,00 kn (T.br. 10/1 Tarife), dok je trošak zastupanja na ročištu 30. studenog 2011. odmjeren primjenom odredbe T.br. 9/5 Tarife, u iznosu od 500,00 kn, jer se radi o ročištu odgođenom prije početka raspravljanja. Navedene iznose valja uvećati za PDV u visini od 25% (T.br. 42 Tarife), što ukupno iznosi 1.375.625,00 kn.

U dijelu u kojem potražuje naknadu parničnih troškova po osnovi sudskih pristojbi po odluci suda, tužiteljev zahtjev je odbijen kao neosnovan, primjenom odredbe čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a, obzirom tužitelj nije jasno i određeno naveo radnje u postupku po kojima bi nastala obveza plaćanja sudskih pristojbi za koje potražuje naknadu, kao niti iznos tih troškova, dakle nije određeno naveo za koje radnje potražuje naknadu troškova niti u kojoj visini.

Tuženicima i umješacu na strani tuženika, budući da su u cijelosti izgubili parnicu, ne pripada pravo na naknadu troškova parničnog postupka (čl. 154. st. 1. ZPP-a).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 23. studenog 2017.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA

1. tužitelju, po punomoćniku
2. I i II tuženiku, po punomoćniku
3. umješacu, po punomoćniku

22.11.17

